



BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBIKANЦЕЛARIЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2777-7/19

Mostar: 19.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja Šuma plan d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Nikoli Tomašević, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 04/II-14-342-2/19 od 11.10.2019. godine, ugovornog tijela Ministarstvo za privredu Bosansko-podrinjskog kantona, u postupku javne nabave – Izrada šumsko privredne osnove za privatne šume i šumska zemljišta na području BPK Goražde/općine – Foča F BiH, Pale F BiH i Grad Goražde, na temelju članka 93. stavak 7. članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća I, održanoj dana 19.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Šuma plan d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Nikoli Tomašević, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 04/II-14-342-2/19 od 11.10.2019. godine, ugovornog tijela Ministarstvo za privredu Bosansko-podrinjskog kantona, u postupku javne nabave – Izrada šumsko privredne osnove za privatne šume i šumska zemljišta na području BPK Goražde/općine – Foča F BiH, Pale F BiH i Grad Goražde, i **poništava se**:
 - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 2897-1-2-1-3-1/19 od 09.09.2019. godine**
 - **Odluka o poništenju postupka broj: 04/II-14-342-2/19 od 11.10.2019. godine, i svi akti doneseni u predmetnom postupku**
2. **Usvaja se zahtjev** žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku Nikoli Tomašević iz Banja Luke u iznosu od 562,50 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. **Usvaja se zahtjev** žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ministarstvo za privredu Bosansko-podrinjskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju postupka broj: 04/II-14-342-2/19 od 11.10.2019. godine. Obavijest o nabavi broj: 2897-1-2-1-3-1/19 od 09.09.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Šuma plan d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Nikoli Tomašević, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je zajedno s Izjašnjenjem na žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 08.11.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.11.2019. godine.

U svojoj žalbi žalitelj ističe da je dana 17.10.2019. godine zaprimio Odluku o poništenju (Broj: 04/II-14-342-3/19 od 11.10.2019.godine) u postupku javne nabavke usluga „Izrada šumsko privredne osnove za privatne šume i šumska zemljišta na području BPK Goražde/općine - Foča F BiH, Pale F i Grad Goražde. Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH broj 39/14), ovim putem izjavljujemo žalbu zbog: Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, o Pogrešne primjene materijalnog prava, o Povrede pravila postupka. Žalitelj dalje navodi:

U Odluci o poništenju (Broj: 04/II-14-342-3/19 od 11.10.2019. godine) u postupku javne nabavke usluga „Izrada šumsko privredne osnove za privatne šume i šumska zemljišta na području BPK Goražde/općine - Foča F BiH, Pale F i Grad Goražde“, navodi se:

Član 1.

Poništava se postupak Javne nabavke u predmetu izbora najpovoljnijeg ponuđača za izradu Šumsko privredne osnove za privatne šume na području BPK-a Goražde (Otvoreni postupak).

Član 2.

Postupak se poništava iz razloga što niti jedna dostavljena ponuda ne ispunjava uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji.

Član 3.

Ova Odluka primjenjuje se od dana donošenja.

Zatim naglašavamo da je uz predmetnu Odluku dostavljeno **Obavještenje o ishodu postupka Javne nabavke** u Otvorenom postupku za odabir najpovoljnijeg ponuđača za izradu Šumsko privredne osnove za privatne šume na području BPK-a Goražde, koje glasi:

Na javni poziv u Otvorenom postupku za izradu Šumsko privredne osnove za privatne šume na području BPK- a Goražde prijavila su se dva privredna društva:

-„Šuma Plan“ d.o.o. Banja Luka

-JP „Bosanskohercegovačke šume“ Sarajevo

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da niti jedno privredno društvo nije dostavilo potrebnu dokumentaciju traženu u Javnom pozivu.

„Šume Plan“ d.o.o. Banja Luka u dostavljenoj tenderskoj dokumentaciji nije dostavila traženu dokumentaciju traženu u tačku 1.5. Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48 i 50 Zakona o javnim nabavkama BiH), a odnosi se na dokaz da su u prethodne tri godine vršili usluge na izradi šumskoprivrednih-šumskogospodarskih osnova u skladu sa Podzakonskim aktima (važećim pravilnicima i odlukama o izmjeni i dopuni Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskogospodarskih osnova), koje je donijelo Federalno ministarstvo, vodoprivrede i šumarstva FBiH (predmetnu potvrdu izdaje Federalno Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva).

JP „Bosanskohercegovačke šume“ Sarajevo u dostavljenoj tenderskoj dokumentaciji nije dostavila traženu dokumentaciju traženu u tački 1.4. Ekonomska i finansijska sposobnost (član 47. Zakona o javnim nabavkama), a odnosi se na Ponuđač će kao dokaz o ispunjavanju ekonomskih i finansijskih uslova dostaviti bilans stanja i bilans uspjeha za posljednje dvije poslovne godine u običnoj kopiji sa izjavom ovjerenom kod nadležnog organa kojim treba dokazati poslovno poslovanje u navedenim godinama poslovanja. Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 30 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke. Odnosno dostavljeni dokaz koji se odnose na Bilans stanja i Bilans uspjeha za prethodne dvije godine ne dokazuje, pozitivno poslovanje za 2017. godinu.

Dakle, na osnovu gore navedenog, podnosilac žalbe, smatra da je ugovorni organ donio pogrešnu i neprihvatljivu Odluku o poništenju postupka ove predmetne javne nabavke.

Nadalje, smatramo da ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti naše ponude, shodno kriterijumima iz tenderske dokumentacije, pitanjima i odgovorima sa zvaničnog portala javnih nabavki, te da se isti nije rukovodio važećim Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima, internim aktima i sl., i to zbog sljedećih činjenica:

-Podnosilac žalbe nakon zaprimanja i uvida u kvalifikacione uslove tenderske dokumentacije uočava određene nepravilnosti u istoj, nakon čega se odlučuje da zbog profesionalnosti i korektnosti ne upućuje žalbu na tendersku dokumentaciju, kako se ne bi obustavljao predmetni postupak, nego ugovornom organu putem portala javne nabavke upućuje 4 (četiri) pitanja, od kojih ćemo se osvrnuti samo na prva dva pitanja i date odgovore, a koja su ključna u ovom postupku, i to: U tenderskoj dokumentaciji za predmetnu javnu nabavku u poglavlju III - Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, tačka 1.5. pod a) traži se: „Dokaz da su u prethodne tri godine vršili usluge na izradi šumskoprivrednih-šumskogospodarskih osnova u skladu sa Podzakonskim aktima (važećim pravilnicima i odlukama o izmjeni i dopuni Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskogospodarskih osnova), koje je donijelo Federalno ministarstvo, poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva FBiH (predmetnu potvrdu izdaje Federalno Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva)“:

PITANJE 1: S obzirom da Federalno Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva ne izdaje ovakav dokaz (potvrdu), na kakav je konkretno dokaz mislio Ugovorni organ i od koga bi taj dokaz/potvrdu/uvjerenje Ponuđač trebao tražiti, a sve u skladu sa članom 48 stav (7) ZJN BiH?

PITANJE 2: Da li su u vezi gore navedenog, kao dokaz dovoljne Potvrde o izvršenim uslugama, a koje su u vezi predmeta javne nabavke (izrada šumskoprivrednih osnova za privatne šume na podmčju BiH), koje su izdali Ugovorni organi (Naručioci usluga), kako se to i propisuje članom 48 stav (2) i stav (3) ZJN BiH?

Nakon postavljenih pitanja na zvaničnom portalu javnih nabavki, ugovorni organ daje sljedeće odgovore:

Odgovor na prvo pitanje: Molimo Vas da nam dostavite odgovor od Federalnog ministarstva na Vaš upit.

Odgovor na drugo pitanje: Da dovoljno je.

Dakle, na osnovu precizno postavljenih pitanja (19.09.2019. godine), ugovorni organ daje jasne, i precizne odgovore, koji apsolutno idu u korist podnosiocu žalbe, a na osnovu kojih je ponuda ovog ponuđača morala bih ocjenjena kao prihvatljiva za ugovorni organ, i to zbog činjenice da se podnosilac žalbe prvo obratio usmenim/telefonskim putem Federalnom Ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, u vezi izdavanja potvrde koja se zahtijevala tačkom 1.5. pod a) TD, od kojih je dobio usmeni odgovor da ovaj organ nije nadležan za izdavanje pomenute potvrde, nakon čega podnosilac žalbe odmah reaguje, i pismenim putem (e-mailom), dana 11.09.2019. godine, upućuje zahtjev ovom organu za izdavanje navedene potvrde, koji u narednih 15 (petnaest) dana ne odgovora na isti, nakon čega podnosilac žalbe, ponovo istom organu i to dana 26.09.2019.godine, upućuje urgenciju s obzirom da isti organ nije odgovorio na zahtjev podnosioca žalbe. Nadalje, dana 30.09.2019. godine, podnosilac žalbe zaprima od strane Federalnog Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, odgovor, odnosno akt broj: 08-26/6-1451/19 KK od 23.09.2019. godine, i isti odmah prosljeđuje/dostavlja ugovornom organu putem e-maila, faksa i preporučene pošte s povratnicom, čime je podnosilac žalbe ispunio svoju obavezu u skladu s odgovorom na pitanje br. 1. Naglašavamo da se radi o odgovoru na naš prvi akt, odnosno Zahtjev za izdavanje potvrde od 11.09.2019. godine. Zatim od istog Ministarstva, dana 02.10.2019. godine, smo zaprimili akt broj: 08-26/6-1498/19 KK, koji je odgovor na naš drugi Zahtjev, odnosno urgenciju od 26.09.2019. godine. Ovdje je jako bitno naglasiti, i to u oba akta (08-26/6-1451/19 KK od 23.09.2019. godine 08-26/6-1498/19 KK od 02.10.2019. godine) da se Federalno Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, izjasnilo da ne može izdati potvrdu koja se zahtijeva tačkom 1.5. pod a) TD, uz adekvatno obrazloženje koje se može vidjeti iz ovih akata, a koji će svakako biti prilog ove žalbe.

Podnosilac žalbe naglašava da je postupio na krajnje profesionalan način tokom trajanja postupka ove javne nabavke, te da je u ovom slučaju u vezi sa pitanjem/odgovorom br. 1, odmah nakon

zaprimanja akta broj: 08-26/6-1451/19 KK od 23.09.2019. godine, isti dostavio ugovornom organu putem e-maila, faksa i preporučene pošte s povratnicom, odnosno ovaj akt je dostavljen isti dan kada je bio i datum predaje ponuda, nakon čega je više nego jasno da je ovaj ugovorni organ prije evaluacije ponuda bio upoznat s činjenicom da Federalno Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, ne izdaje potvrde koje su zahtijevane tačkom 1.5. pod a) TD, nakon čega smatramo da ugovorni organ nije smio zanemariti ovako bitan akt. Takođe želimo naglasiti da smo u vezi odgovora na pitanje br. 1, kao krajnje ozbiljan ponuđač, ispoštovali ugovornog organa, te na njihovu molbu, odmah po zaprimanju akata nadležnog Ministarstva, isto dostavili na adresu ugovornog organa. Zatim, smatramo da je jako bitno naglasiti da ugovorni organ nije odredio datum do kada podnosilac žalbe treba dostaviti odgovor nadležnog Ministarstva, da isti nije nadležan za izdavanje potvrde iz tačke 1.5. pod a) TD, te s obzirom da smo isti dostavili odmah po zaprimanju, odnosno na sam dan predaje ponuda, a prije evaluacije, smatramo da je ugovorni organ morao imati na umu činjenicu da se radi o aktu nadležnog Ministarstva, i da isti bitno utiče, na sam postupak ove javne nabavke, te da podnosilac žalbe nije smio biti nikako diskvalifikovan u vezi s uslovima koji su propisani tačkom 1.5. pod a) TD.

Nadalje, podnosilac žalbe naglašava da je pitanje br. 2 glasil: **Da li su u vezi gore navedenog, kao dokaz dovoljne Potvrde o izvršenim uslugama, a koje su u vezi predmeta javne nabavke (izrada šumskoprivrednih osnova za privatne šume na području BiH), koje su izdali Ugovorni organi (Naručioci usluga), kako se to i propisuje članom 48 stav (2) i stav (3) ZJN BiH ... ?, a da je zvaničan odgovor ugovornog organa i to putem portala javnih nabavki glasilo: Da dovoljno je!!!**

Nakon gore citiranog pitanja i odgovora br. 2, podnosilac žalbe naglašava da je u vezi s istim dostavio 2 (dvije) ovjerene kopije potvrda izdatih od strane naručioca usluga, a koje su u vezi predmetom javne nabavke **(Izrada šumskoprivrednih osnova za privatne šume na području BiH)**, a u skladu sa Podzakonskim aktima **(Važećim pravilnicima i odlukama o izmjeni i dopuni Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskogospodarskih osnova)**, koje je donijelo Federalno ministarstvo, vodoprivrede i šumarstva FBiH), i to:

1. **Predmet i broj ugovora:** Izrada šumskogospodarskih osnova za državne i privatne šume na području Županije Posavske, ugovor broj: 08-14-334-8/17 11.12.2017. godine, **Ugovorni organ/Naručilac usluga:** Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Županije Posavske;
2. **Predmet i broj ugovora:** Usluge nadzora nad izradom šumsko-gospodarske osnove za privatne šume na području Kantona Sarajevo, ugovor broj: 07-06-14-23598-10/17 od 17.11.2017. godine, **Ugovorni organ/Naručilac usluga:** Kanton Sarajevo - Ministarstvo privrede.

Dakle, podnosilac žalbe u vezi s pitanjem i odgovorom br. 2, te gore citiranim, odnosno navedenim dokazima, želi naglasiti da je u potpunosti ispunio uslov koji je propisan tačkom 1.5. pod a) TD, nakon čega ugovorni organ nije imao zakonskog osnova i uporišta da diskvalifikuje ponudu ovog

ponuđača, te tvrdimo da je Odluka o obustavljanju postupka kontradiktorna u odnosu na pitanje/odgovor br. 2.

Zatim u vezi s gore navedenim, želimo naglasiti da je podnosilac žalbe u svojoj ponudi dostavio akt broj: 132/15-09/19 od 27.09.2019. godine, u kojem je ugovornom organu imao namjeru kao profesionalan i odgovoran ponuđač, pismenim putem navesti postupke i radnje kojima se rukovodio prilikom spremanja ponude u ovom postupku javne nabavke, a isti akt je između ostalog sadržao:

Ja, dolje potpisani, kao odgovorno lice preduzeća pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da je preduzeće „ŠUMA PLAN“ d.o.o. Banja Luka pokušalo u dva navrata, prvo putem e-maila, dana 11.09.2019.godine, a onda i putem pošte dana 26.09.2019. da od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva dobije Potvrdu da smo u prethodne tri godine vršili usluge na izradi šumskoprivrednih-šumskogospodarskih osnova u skladu sa Podzakonskim aktima (važećim pravilnicima i odlukama o izmjeni i dopuni Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskogospodarskih osnova), koje je donijelo Federalno ministarstvo, vodoprivrede i šumarstva FBiH, ali da odgovore na naše zahtjeve, osim usmenim putem, nismo dobili (dokazi o zahtjevima se nalaze u prilogu ove izjave).

Takođe, izjavljujem da je preduzeće „ŠUMA PLAN“ d.o.o. Banja Luka u prethodne 3 (tri) godine, a u skladu sa Podzakonskim aktima (važećim pravilnicima i odlukama o izmjeni i dopuni Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskogospodarskih osnova), vršilo usluge na izradi šumskoprivrednih-šumskogospodarskih osnova i nadzora nad izradama šumskoprivrednih-šumskogospodarskih osnova na teritoriji Federacije BiH, i to:

1. Izrada šumskogospodarskih osnova za državne i privatne šume na području Županije Posavske, broj ugovora 08-14-334-8/17 od 11.12.2017.godine

2. Nadzor nad izradom šumsko-gospodarske osnove za privatne šume na području Kantona Sarajevo, broj ugovora, 07-06-14-23598-10/17 od 17.11.2017. godine, za šta vam kao dokaz, a u vezi i vašeg odgovora na naš upita kojim smo vam 19.09.2019. godine uputili putem portala AJN BiH „Pitanja i odgovori“ za pojašnjenjem Tenderske dokumentacije i vašeg odgovora od 20.09.2019. godine, u prilogu „Referens liste - Spisak izvršenih ugovora“ koja je dio ove Ponude, prilažemo Uvjerenja o uspješno izvršenim uslugama koje su izdali nadležna Kantonalna ministarstva.

Međutim, ugovorni organ je u potpunosti zanemario gore navedeni akt podnosioca žalbe (132/15-09/19 od 30.09.2019. godine), kao i odgovore koje je isti dao na zvaničnom portalu javnih nabavki, te sve ostale radnje kojima se rukovodio, a nakon čega je donijeo Odluku o poništenju postupka ove javne nabavke, za koju još jednom tvrdimo da je u suprotnosti sa važećim Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima, internim aktima i sl., nakon čega zahtijevamo da ovaj ugovorni organ još jednom razmotri ovu Žalbu, preispita svoju Odluku.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da istu u potpunosti usvoji, te da ponudu podnosioca žalbe ocijeni prihvatljivom i ugovor za obavljanje, predmetnih usluga dodijelite ovom ponuđaču, te nadoknadi žaliocu troškove žalbenog postupka koji ukupno iznose 2.317,50 KM - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom

broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i nadoknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05) - prema priloženom troškovniku.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalilac zahtjeva da istu, u roku od 5 (pet) dana proslijedi drugostepenom organu — Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Mostar.

Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu Odluku ugovornog organa kao nezakonitu, iz razloga navedenih u ovoj žalbi.

Takođe, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovni člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 2.317,50 KM, - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i nadoknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05) - prema priloženom troškovniku. Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je Kantonalna uprava za šumarstvo Bosansko-podrinjskog kantona Goražde zaprimila Žalbu privrednog društva „Šuma Plan“ d.o.o. Banja Luka broj: UP-2.04-14-2/19 izjavljenju na Odluku o poništenju postupka Javne nabavke za izradu Šumsko privredne osnove za privatne šume na području Bosansko-podrinjskog kantona Goražde broj: 04/II-14-342-3/19 od dana 11.10.2019.godine. Kantonalna uprava za šumarstvo Bosansko-podrinjskog kantona Goražde kao Ugovorni organ smatra žalbu neosnovanom i u potpunosti odbacuje navode iz Žalbe po kojima smo pogrešno i nepotpuno utvrdili činjenično stanje, pogrešno primijenili materijalno pravo te izvršili povrede pravila postupka.

Kantonalna uprava za šumarstvo Bosansko-podrinjskog kantona Goražde je pokrenula postupak javne nabavke usluge izrade šumsko privredne osnove za privatne šume i šumska zemljišta na području Bosansko-podrinjskog kantona Goražde objavljeno na portalu javni nabavki broj: 5897-1-2-1-3-1/19 od dana 09.09.2019. godine u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima. Rješenjem Direktora Kantonalne uprave za šumarstvo Bosansko-podrinjskog kantona Goražde broj: 04/11-342/19 od dana 25.09.2019.godine imenovana je Komisija za provođenje postupka predmetne Javne nabavke. Imenovana Komisija je dana 30.09.2019. godine u 12:00 sati u prostorijama Ugovornog organa izvršila otvaranje i ocjenjivanje prispjelih ponuda. Na adresu Kantonalne uprave su skladu sa rokom određenim u tenderskoj dokumentaciji pristigle dvije ponude koje su formalno-pravno bile ispravne u pogledu načina dostave ponuda. Ponude su stigle od privrednih društava JP „Bosanskohercegovačke šume“ Sarajevo zavedena pod brojem: 04/1-14-349/19 dana 30.09.2019. godine i „Šuma Plan“ d.o.o. Banja Luka zavedena pod brojem: 04/1-14-348/19 dana 30.09.2019.godine. Nakon otvaranja i pregleda spomenutih ponuda Komisija je konstatovala da nijedna od pristiglih ponuda ne ispunjava sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom što je konstatovano Zapisnikom Komisije, te je predložila Ugovornom organu da postupi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14). Rukovodilac Ugovornog organa, odnosno Direktor Kantonalne uprave za šumarstvo Bosansko-podrinjskog kantona Goražde je donio Odluku o poništenju postupka Javne nabavke za izradu Šumsko privredne osnove za privatne šume na području Bosansko-podrinjskog kantona Goražde

broj: 04/11-14-342-2/19 od dana 11.10.2019.godine o čemu su ponuđači obavješteni Obavještenjem o ishodu postupka Javne nabavke u otvorenom postupku za odabir najpovoljnijeg ponuđača za izradu Šumsko privedne osnove za privatne šume na području Bosansko-podrinjskog kantona Goražde broj: 04/II-14-342-3/19 od dana 11.10.2019.godine. Ugovorni organ je ispoštovao sve zakonske obaveze i pravila postupaka javni nabavki kako prilikom pokretanja same procedure javne nabavke, tako do okončanja iste.

Žalitelj u Žalbi navodi da je Ugovorni organ donio pogrešnu i neprihvatljivu Odluku o poništenju postupka predmetne javne nabavke, te da nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponude Žalitelja. Žalitelj ističe da je njegova ponuda trebala biti prihvaćena i ocjenjena kao prihvatljiva, iako je Komisija konstatovala da u ponudi nedostaje dokaz o ispunjavanju uslova za kvalifikaciju utvrđenih u Poglavlju III- Uslovi za kvalifikaciju ponuđača, tačka 1.5. pod a) „Dokaz da su u prethodne tri godine vršili usluge na izradi šumskoprivrednih-šumskogopodarskih osnova u skladu sa Podzakonskim aktima (važećim pravilnicima i odlukama o izmjeni i dopuni Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskogopodarskih osnova), koje je donijelo Federalno Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva FBiH (predmetnu potvrdu izdaje Federalno Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva)“. Žalitelj navodi da je dobio usmeni odgovor od nadležnog Federalnog Ministarstva da oni nisu u mogućnosti izdati potvrdu koja je tražena tenderskom dokumentacijom tačkom 1.5. pod a), te da su u dva navrata pismenim putem tražili potvrdu i da su dobili pismene odgovore aktima broj: 08-26/6-1451/19 KK od dana 23.09.2019. godine i broj: 08-26/6-1498/19 KK od dana 02.10.2019. godine prema kojima Federalno Ministarstvo nije u mogućnosti da im izda traženu potvrdu i da su istu dostavili Ugovornom organu na dan predaje ponude 30.09.2019.godine prije otvaranja ponuda tako da je Ugovorni organ bio i morao biti upoznat sa tim aktom.

Ugovorni organ smatra da ponuđač „Šuma Plan“ d.o.o. Banja Luka nije ispunio uslove tražene tačkom 1.5.pod a), jer nije dostavio traženu potvrdu koju je drugi ponuđač dostavio u svojoj ponudi. Akt kojim Federalno Ministarstvo obavještava o nemogućnosti izdavanja tražene potvrde stigao je Komisiji, odnosno Ugovornom organu izvan zvanične ponude i nije činio sastavni dio ponude i kao takav nije se ni mogao smatrati sastavnim dijelom zvanične ponude koja je stigla na adresu Ugovornog organa u zatvorenoj koverti dana 30.09.2019.godine zavedenom pod broj: 04/1-14-348/19, te nije mogao biti uzet u razmatranje.

Također žalitelj u Žalbi navodi odgovor na pitanje broj 2. postavljenog na portalu javni nabavki kao dokaz da je njihova ponuda ispunjavala uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, te da je dostavio u vezi sa tim dvije ovjerene kopije potvrda izdatih od strane naručioca usluga, a koje su u vezi sa predmetom javne nabavke (Izrada šumskoprivrednih osnova za privatne šume na području BiH), a u skladu sa Podzakonskim aktima (Važećim pravilnicima i odlukama o izmjeni i dopuni Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskogopodarskih osnova), koje je donjelo Federalno Ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva FBiH, te da na osnovu toga Ugovorni organ nije imao zakonskog osnova i uporište da diskvalifikuje ponudu Žalitelja. Žalitelj također navodi da je dostavio izjavu kojom dokazuje da je pokušavao od Federalnog ministarstva dobiti potvrdu, odnosno odgovor na zahtjev za dobijanje tražene potvrde, te da u istoj navodi

dokaze kojom dokazuje da je u posljednje tri godine izvršavao usluge na izradi šumskoprivrednih-šumskogospodarskih osnova i nadzora nad izradama šumskoprivrednih-šumskogospodarskih osnova na teritoriji FBiH. Ovu tvrdnju odbacujemo kao neosnovanu iz razloga tog što je u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa članom 48. stav 7. Zakona o javnim nabavkama („ Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) jasno i precizno definisano da ponuđač mora ispunjavati uslove predviđene tačkom 1.5.pod a) i b), te dokazi o ispunjanju uslova iz tačke 1.5.pod b) ne dokazuju ispunjavanje niti isključuju obavezu ispunjavanja uslova predviđenih tačkom 1.5. pod a). Odgovor na postavljeno pitanje koje navodi žalitelj je bio takav kakvim ga navodi žalitelj, iz razloga jer za dokazivanje ispunjavanja uslova predviđenih tačkom 1.5.pod b) su dovoljne Potvrde o izvršenim uslugama u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama („ Službeni glasnik BiH“ broj 39/14). Dostavljeni akt, odnosno izjava koja se nalazi u zvaničnoj ponudi dokazuje da odgovor Federalnog Ministarstva nije bio i da se ne nalazi u zvaničnoj ponudi i da kao takav nije mogao biti prihvaćen jer je stigao poslije roka za dostavu ponude na adresu Ugovornog organa 03.10.2019. godine i izvan ponude i u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom ne čini cjelinu sa zvaničnom ponudom. Žalitelj navodi da je akt Federalnog Minsitarstva dostavio i putem faksa, što je tačno ali je isti stigao također poslije roka za dostavu ponuda i to u 14:22 sati dana 30.09.2019. godine, što je vidljivo iz primljenog faksa koji je u prilogu dok je rok za dostavu utvrđen u tenderskoj dokumentaciji bio do 12:00 sati dana 30.09.2019.godine.

U skladu sa svim gore navedenim mi u potpunosti odbacujemo navode Žalitelja kao neosnovane i predlažemo Uredu za žalbe BiH da odbije žalbu Žalitelja kao neosnovanu i potvrdi Odluku o poništavanju predmetnog postupka iz razloga ne ispunjavanja svi uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom od strane oba ponuđača, a sve to u skladu sa članovima 57. stav 1., 68. stav 1. i 68. stav 4.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 1.5 a) i b) tenderske dokumentacije, gdje je utvrđeno da su kao dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuditelji moraju dostaviti, propisani između ostalog sljedeći dokazi:

- a) Dokaz da su u prethodne tri godine vršili usluge na izradi šumskoprivrednih-šumskogospodarskih osnova u skladu sa podzakonskim aktima (važećim pravilnicima i odlukama o izmjeni i dopuni Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskogospodarskih osnova), koje je donijelo Federalno ministastvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva FBiH (Predmetnu potvrdu izdaje Federalno ministastvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva FBiH).
- b) Ponuđač je dužan dokazati posjedovanje uredno izvršenih ugovora („referenc liste“) sa minimalno 3 (tri) potpisana i realizovana ugovora o uspješnoj realizaciji čiju su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet ove usluge u prethodne tri godine, a čija vrijednost ne može biti manja od 234.000 KM sa PDV-om (dokaz: podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju) u skladu sa članom 50. stav (1) tačka a) i član 48 stav 2. Zakona:

Spisak izvršenih ugovora ili izjava o uredno izvršenim ugovorima mora da sadrže minimalno podatke koji se zahtijevaju članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.“

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da su na stranicama 65, 67, 69, 71, 73, 75, 77 i 79 ponude dostavljene potvrde kao dokazi ispunjenosti uvjeta u pogledu točke 1.5 tenderske dokumentacije.

Naime, u potvrdi koja je dostavljena na stranici 65, izdata od Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Županije Posavske, broj: 08-26-04-82-1/19 od 29.04.2019. godine stoji da je ponuditelj „Šuma Plan“ d.o.o. Banja Luka na području Županije Posavske i to posebno općinama: Odžak, Domaljevac-Šamac i Orašje, uspješno izvršio usluge na projektu (predmet ugovora): Izrada šumskogospodarskih osnova za državne i privatne šume na području Županije Posavske, u vrijednosti 54.980,87 KM sa PDV-om.

Također, u potvrdi koja je dostavljena na stranici 67. izdata od strane Ministarstva privrede Kantona Sarajevo, broj: 07-06-14-1566-1/19 od 25.06.2019. godine, naznačeno je da je grupa ponuditelja „Wald projekt“ d.o.o. Bosanska Krupa i „Šuma Plan“ d.o.o. Banja Luk uredno izvršila usluge nadzora nad izradom šumsko-gospodarske osnove za privatne šume na području Kantona Sarajevo u vrijednosti 22.100,00 KM bez PDV-a, odnosno 25.857,00 KM sa PDV-om.

U potvrdi koja je dostavljena na stranici 69. izdata od Opštine Sokolac, broj: 02-404-44 od 22.04.2019. godine navodi se da je ponuditelj „Šuma Plan“ d.o.o. Banja Luka na području opštine Sokolac, stručno i kvalitetno izvršio usluge na Izradi šumsko-privredne osnove za šume u privatnoj svojini u vrijednosti 42.067,72 KM sa PDV-om.

U potvrdi koja se nalazi na stranici 71. ponude, izdata od Opštine Šipovo, broj: 01-404-39-1/19 od 23.04.2019. godine, navodi se da je ponuditelj „Šuma Plan“ d.o.o. Banja Luka uredno izvršio ugovor čiji je predmet: Izrada šumskoprivredne osnove za šume u privatnoj svojini na području opštine Šipovo u vrijednosti 42.237,00 KM sa PDV-om.

Nadalje u potvrdi dostavljenoj na stranici 73 ponude izdata od Opštine Novi Grad broj: 01-052-184/18 od 25.04.2018. godine stoji da je ponuditelj „Šuma Plan“ d.o.o. Banja Luka uredno izvršio ugovor čiji je predmet: Izrada šumskoprivredne osnove za šume u privatnoj svojini na području opštine Novi Grad u vrijednosti 97.399,78 KM bez PDV-a, odnosno 113.957,74 KM sa PDV-om.

Na stranici 75. ponude dostavljena je potvrda broj: 01-014-440-P/17 od 18.06.2019. godine izdata od strane Opštine Srebrenica o izvršenom ugovoru čiji je predmet Izrada šumsko-privredne osnove za privatne šume na području opštine Srebrenica u vrijednosti 56.826,25 KM, sa PDV-om 66.486,71 KM.

Na stranici 77. ponude dostavljena je potvrda broj: 11.02/012-531/19 od 23.04.2019. godine izdata od strane Opštine Bileća o uredno izvršenom ugovoru čiji je predmet „Izrada šumsko-privredne osnove za privatne šume na području opštine Bileća u vrijednosti od 14.802,06 KM, sa PDV-om 17.318,41 KM.

I na kraju u potvrdi koja je dostavljena na stranici 79. ponude, izdata od Opštine Srbac broj: 02-404-80/19 od 23.04.2019. godine, također se navodi da je uredno izvršena realizacija ugovora: Izrada šumskoprivredne osnove za šume u privatnoj svojini na području opštine Srbac u vrijednosti 32.727,86 KM sa PDV-om.

Zakon o javnim nabavama u članku 48. stavak (2) propisuje da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

U odnosu na predmetno sporno pitanje potrebno je naglasiti da su apsolutno nejasni razlozi ugovornog tijela zbog kojih je kao izdatelj potvrdio o uspješnoj realizaciji ugovora tj. drugu ugovornu stranku definiralo donositelja podzakonskog akta Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, kada je iz naprijed citirane odredbe jasno da zakonodavac ne djeli na takav način zahtjeve u pogledu iskustava ponuditelja u predmetnoj oblasti, već je akcent na činjenici da je ugovor uspješno realiziran, neovisno o kojem se ugovornom tijelu radi.

S tim u vezi, ovo tijelo napominje da ugovorno tijelo ne može u tenderskoj dokumentaciji utvrđivati zahtjeve, ukoliko za navedeno nema uporište u zakonskim odredbama, kao i da treba jasno razdvojiti pojam druge ugovorne stranke koja je izvršila kupovinu predmetne usluge i prema kojoj je proveden ugovor, tj. izdatelj potvrde o tome da je navedeni ugovor uredno proveden,

od pojma donositelja podzakonskog akta (Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva) kojim se zahtijeva usklađenost realiziranih predmetnih usluga.

Navedenim postupanjem ugovorno tijelo je počinilo bitnu povredu iz članka 48. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, budući da nije primjenilo ili je nepravilno primjenilo navedenu zakonsku odredbu, što je utjecalo na zakonitost donesene (pobijane) odluke.

S obzirom da je ugovorno tijelo sačinilo tendersku dokumentaciju suprotno Zakonu o javnim nabavama, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti, to je u skladu s člankom 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je odlučilo poništiti predmetnu tendersku dokumentaciju i postupak u cijelosti.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

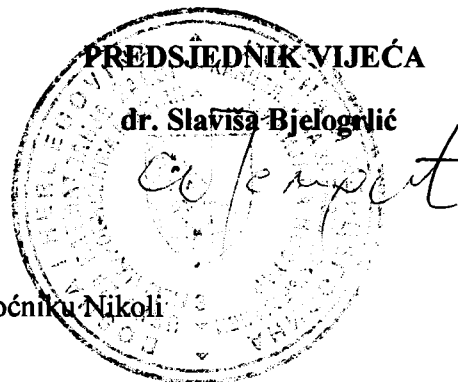
U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 2.317,50 KM. S obzirom da se žalba žalitelja usvaja, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, dok je u preostalom iznosu postavljeni zahtjev žalitelja odbijen kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, u kojoj Sud BiH između ostalog navodi: *Pravilno tuženi ukazuje da se u konkretnom slučaju trebao primijeniti tarifni broj 3. ATRS koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.*

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM odlučit će se posebnim aktom, po izvršnosti ovog Rješenja, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a) 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Šuma plan d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Nikoli Tomašević, odvjetniku iz Banja Luke
- Ministarstvo za privredu Bosansko-Podrinjskog kantona
- JP „Bosanskohercegovačke šume“ d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a